

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.276.04,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БЕЛГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.Г.ШУХОВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от «14» июня 2024 г., № 54

О присуждении Кочиной Светлане Константиновне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теория, методология и инструментарий экономической диагностики промышленного предприятия» по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)» принята к защите 05.03.2024 года (протокол № 47) диссертационным советом 24.2.276.04, созданным при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46, приказ № 1028/нк от 30.08.2022 г.

Соискатель Кочина Светлана Константиновна, 1990 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Стратегическая диагностика как инструмент управления промышленным предприятием» защитила в 2015 году в диссертационном совете ДС 212.014.02, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», работает в должности доцента кафедры теории и методологии науки в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре маркетинга федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук **Щетинина Екатерина Даниловна**, работает в должности заведующего кафедрой маркетинга федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова».

Официальные оппоненты:

1. Толстых Татьяна Олеговна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры индустриальной стратегии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», г. Москва;

2. Шинкевич Алексей Иванович, доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой логистики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет», г. Казань;

3. Шкарупета Елена Витальевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры цифровой и отраслевой экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики, управления и аудита Бессоновой Еленой Анатольевной (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **указала**, что диссертационное исследование Кочиной Светланы Константиновны представляет собой самостоятельно подготовленную, завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой решена важная научная проблема разработки методологии и инструментария экономической диагностики промышленного предприятия как совокупности теоретических, методологических положений и методических разработок для развития отраслей промышленности. Выполненная диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промыш-

ленности)» ВАК РФ. Проведенное автором диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Кочина Светлана Константиновна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)».

Соискатель имеет 63 опубликованные работы по теме диссертации, из них 18 статей – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 4 – в изданиях, индексируемых в базах данных Scopus, Web of Science, 9 монографий (в т.ч. в соавторстве), 32 статьи в сборниках трудов конференций общим объемом 52,31 п.л., в том числе авторских 36,58 п.л. В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных работах, в которых изложены основные научные результаты.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Кочина, С. К. Учет институциональных факторов при диагностике промышленного предприятия / С. К. Кочина // Казанский экономический вестник. – 2021. – № 4(54). – С. 5-10 (0,58 п.л.).

2. Щетинина, Е. Д. Стратегическая диагностика конкурентных преимуществ промышленного предприятия в новых условиях / Е. Д. Щетинина, А. А. Рудычев, С. К. Кочина // Экономическое развитие России. – 2023. – Т. 30. – № 2. – С. 23-30 (авт. 0,58 п.л.).

3. Кочина, С. К. Диагностика риск-адаптивности промышленного предприятия в новых экономических реалиях / С. К. Кочина // KANT. – 2023. – № 1(46). – С. 46-52 (0,35 п.л.).

4. Кочина, С. К. Стратегическая диагностика степени гармоничности бизнес-архитектуры промышленного предприятия / С. К. Кочина, Е. Д. Щетинина, С. Г. Добкин // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 7(120). – С. 57-66 (авт. 0,7 п.л.).

5. Кочина, С. К. Диагностика уровня технологического суверенитета отраслей российской промышленности / С. К. Кочина // Экономическое развитие России. – 2023. – Т. 30. – № 10. – С. 32-40 (0,93 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Бондаренко Викторией Андреевны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заведующего кафедрой маркетинга и рекламы ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону). Замечания: 1) автору следовало более подробно на страницах автореферата раскрыть ключевые требования к экономической деятельности промышленных предприятий, а не просто перечислить их в таблице 1 на странице 16; 2) считаю, что большего внимания в автореферате заслуживает маркетинговая диагностика промышленного предприятия, поскольку от упроченных взаимосвязей с основными партнерами (на принципах маркетинга) во многом зависит экономическая эффективность предприятия; 3) автор говорит об экономической диагностике промышленного предприятия, однако, выходит за ее пределы, опираясь на учет социо-эколого-экономическую парадигмы, что, на наш взгляд требует дополнительных пояснений.

2. **Буяновой Марины Эдуардовны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заведующего кафедрой экономической теории, региональной экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград). Замечание: в таблице 5 (стр. 24-25) приведен перечень пропорций бизнес-архитектуры промышленного предприятия с указанием нормативных значений, но автор не поясняет, на основе чего установлены такие требования?

3. **Вагановой Оксаны Валерьевны, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заведующего кафедрой инновационной экономики и финансов ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород). Замечание: при разработке инструментария экономической диагностики бизнес-процессов промышленного предприятия автор использует «архитектурный» подход, в котором отводит значимое место дизайн-мышлению. Необходимо уточнить, какие приемы и методы дизайн-мышления способны обеспечить эффективность и гармоничность бизнес-архитектуры предприятия?

4. **Воронова Александра Александровича, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры логистики и коммерческой работы ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I» (г. Санкт-Петербург). Замечание: на стр. 10 триггер подразумевает собой внешний фактор, обеспечивающий динамический рост результативности социально-экономических систем, а на стр. 11 он позиционируется как драйвер внутрикорпоративной дезинтеграции промышленного предприятия. Было бы целесообразно систематизировать и определить триггеры конструктивной и деструктивной направленности, что позволило бы уточнить их влияние на результаты диагностирования.

5. **Зайцева Алексея Геннадьевича, доктора экономических наук** (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры финансов, инвести-

ций и кредита ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина» (г. Орел). Замечание: предлагаемые автором методика и инструментарий экономической диагностики с учетом использованных методов их исследования и разработки не содержат, как можно сделать вывод из автореферата, отсылок о возможности их применимости к диагностике предприятий определенной отраслевой направленности или принадлежности к конкретным отраслям. В этом смысле можно предположить, что предлагаемую методику и инструментарий автор позиционирует как универсальные. Однако ряд отраслей имеют весьма специфические особенности функционирования предприятий, которые могут ограничивать возможности применения предложений автора?

6. Меньшиковой Марии Алексеевны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **доцента**, профессора кафедры менеджмента, маркетинга и управления персоналом ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» (г. Курск). Замечания: 1) при проведении систематизации принципов экономической диагностики промышленного предприятия автором не представлена достаточно четкая доказательная база такого разделения и обобщения; 2) автор утверждает, что возникающие во внешней среде триггеры являются своеобразными драйверами процессов оздоровления промышленного предприятия, но при этом чувствительность системы к ним может быть различной. Необходимо пояснить, каким образом проявляется эта чувствительность и каковы причины для ее дифференциации?

7. Поляруса Аркадия Васильевича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургская Химическая Компания» (г. Санкт-Петербург). Замечание: при формулировании бизнес-правил, соблюдение которых необходимо для достижения гармонизации бизнес-архитектуры промышленного предприятия, автором не пояснено, как они коррелируются с основными элементами бизнес-архитектуры и каким образом они должны соблюдаться?

8. Пыльневой Татьяны Григорьевны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (г. Липецк). Замечания: 1) при оценке эффективности бизнес-архитектуры промышленного предприятия используются такие критерии, как устойчивость и безопасность (табл. 7, стр. 26). Хотелось бы конкретизировать, что именно автор вкладывает в эти характеристики при их разграничении, поскольку устойчивость часто связывают с адаптивностью и безопасностью? 2) требуется уточнить суть термина «триггер» в управленческом и экономическом аспектах, а также неясно, любой ли фактор является триггером?

9. Роздольской Ирины Владимировны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, заведующего кафедрой маркетинга и менеджмента АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права» (г. Белгород). Замечания: 1) соискатель говорит о появлении нового управленческого воздействия на бизнес-процессы промышленного предприятия, именуемого как неоменеджмент, но в автореферате не отражено, в чем конкретно проявляются его отличительные черты от привычных традиционных управленческих методов и приемов? 2) на стр. 32 автор указывает, что предложенная организационная терапия по итогам экономической диагностики для ООО «Завод Краски КВИЛ» повысила эффективность бизнес-архитектуры и производственно-хозяйственной деятельности, но конкретных (числовых) результатов не приводит.

10. Снимщиковой Ирины Викторовны, доктора экономических наук (специальность 08.00.01 – Экономическая теория), **профессора**, профессора кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар). Замечания: 1) каким образом определялись требуемые значения по параметрам пропорциональности бизнес-архитектуры? 2) представленные пропорции являются ли универсальными для промышленных предприятий, несмотря на их размер и отраслевую принадлежность.

11. Табурчака Алексея Петровича, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, декана факультета экономики и менеджмента, заведующего кафедрой бизнес-информатики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)» (г. Санкт-Петербург). Замечание: к иллюстрации описания архитектуры предприятия (с. 22, рисунок 5) автору следовало бы, во-первых, дать описание зависимостям и связям указанных элементов, а, во-вторых, конкретизировать, на основе чего формируется бизнес-архитектура?

12. Вертаковой Юлии Владимировны, доктора экономических наук (специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), **профессора**, профессора кафедры менеджмента и информационных технологий Курского филиала ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Курск). Замечание: для более полного анализа причин проблем, выявленных в результате диагностики промышленного предприятия, было бы уместным классифицировать вскрытые недостатки по типу: вызванные внешними влияниями или внутренними просчетами и упущениями, а также провести их ранжирование по степени рискогенности для назначения приоритета решения уязвимостей.

13. Песковой Ольги Сергеевны, доктора экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством), доцента, профессора кафедры менеджмента и финансов производственных систем, проректора по молодежной политике ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» (г. Волгоград). Замечание: приводя и характеризуя перечень локусов пост-диагностического этапа, автор ограничивается весьма малым их количеством, возможно, следовало бы расширить данный список, добавив другие бизнес-процессы – маркетинг, логистику, управление кадрами, инновационные процессы, цифровую активность.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой степенью компетентности и профессиональных знаний, наличием достаточного количества научных трудов и публикаций, соотносимых с проблематикой диссертации, значимостью исследований, соответствием основного профиля научной деятельности теме диссертации, что определяет возможность объективной оценки научной и практической ценности диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея проведения экономической диагностики промышленного предприятия на основе его бизнес-архитектуры как композиционного построения бизнес-элементов и процессов, позволяющая выявить качественно новые закономерности функционирования предприятия, способствующие развитию и модернизации методологии анализа его хозяйственной деятельности;

предложена научная гипотеза о многомерности и поликритериальности оценки деятельности промышленного предприятия, позволяющая адаптировать его систему к особенностям новой экономической среды и требованиям рынка;

доказана перспективность использования разработанного научно-методического инструментария экономической диагностики для промышленного предприятия как био-социотехнического организма, нелинейно развивающегося в условиях трансформации экономических отношений;

введена расширенная трактовка понятия экономической диагностики, с одной стороны, как процесса, с другой, как инструмента выявления противоречий, несоответствий, нарушения пропорций в элементах бизнес-архитектуры с последующей разработкой рекомендаций по устранению дисфункций в состоянии промышленного предприятия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения об изменении структуры экономической среды и роли преобразования понимания промышленного предприятия как предпосылки совершенствования методологической базы экономической диагностики, расширяющей границы применимости полученных результатов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных методов научного познания, в том числе системный, холистический и диалектический подходы, метод сравнения и аналогии, синтез, индукция и дедукция, метод экспертных оценок, сравнительный анализ, моделирование и прогнозирование;

изложены аргументы в пользу сформированного инструментально-технологического базиса экономической диагностики промышленного предприятия на основе оценки пропорциональности ключевых параметров-дескрипторов его бизнес-архитектуры;

раскрыты системообразующие принципы проведения экономической диагностики промышленного предприятия и тенденции социально-экономического развития, носящие диалектический характер и определяющие направление изменения управленческой парадигмы, многовекторность аналитических и диагностических процессов, дающие возможность решения методологических проблем в этой области;

изучены основные пропорции бизнес-архитектуры промышленного предприятия, в совокупности отражающие степень гармоничности производимого продукта, экономических процессов и деловых отношений предприятия, которая, согласно авторскому подходу, является условием достижения эффективности его хозяйственной деятельности;

проведена модернизация экономической диагностики промышленного предприятия, состоящая в выделении и уточнении содержания оценочного, аналитического и прогностического этапов, использовании процессно-задачного подхода, триггерного анализа, метода дизайн-мышления и организационно-реинжиниринговой «терапии».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику работы Министерства экономического развития и промышленности Белгородской области методический инструментарий проведения экономической диагностики; в практическую деятельность региональных промышленных предприятий методика оценки функциональной эстетики бизнес-архитектуры, комплексная программа по оздоровлению проблемных бизнес-процессов промышленного предприятия, состоящая из триггерного анализа и методов организационной терапии; в учебный процесс Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова при изучении дисциплин экономического цикла обучающимися по направлениям бакалавриата и магистратуры;

определены перспективы практического применения обоснованных в работе теоретических и методологических положений, а также рекомендаций по использованию методов и инструментов экономической диагностики в целях обеспечения эффективной деятельности промышленного предприятия;

создана инструментальная база определения уровня функциональной эстетики бизнес-архитектуры промышленного предприятия, демонстрирующей его социо-эколого-экономическую эффективность;

представлены методические рекомендации по совершенствованию инструментария экономической диагностики промышленного предприятия на основе бизнес-архитектурного подхода и триггерного анализа в рамках стратегических направлений развития производственных систем.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основывается на научных концепциях и фундаментальных разработках отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросам экономического анализа и диагностики, применяемых инструментальных методах; известных закономерностях, стратификации репрезентативной выборки фактологической информации, эмпирическом подтверждении предложенных рекомендаций и подходов, корректном применении традиционных и прогрессивных научных парадигм, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и не противоречит им;

идея базируется на синтезе неоинституциональной теории, теории фирмы, ESG-трансформации, концепций экосистемы, на анализе действующей практики достижения эффективности промышленных предприятий, обобщении передового зарубежного и отечественного опыта диагностики социально-экономических и производственных процессов;

использованы официальные данные государственной статистики, отчетность деятельности предприятий, сведения Министерства экономического развития и промышленности Российской Федерации, данные анализа и мониторинга товарных рынков, международных рейтингов в области цифрового и инновационного развития, результаты эмпирических исследований экономической деятельности промышленных предприятий, а также материалы авторских выборочных обследований;

установлено, что полученные автором результаты не противоречат фундаментальным положениям экономической теории, подтверждают известные закономерности эффективного развития промышленных предприятий в современных условиях;

использованы выборочные совокупности и современные методы сбора и обработки исходной информации: методы статистической обработки данных, содержательного, структурного, сравнительного, экономического анализа; эмпирическая оценка обозначенных в диссертационном исследовании методических положений и практических рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии на всех этапах выполнения диссертационного исследования и получения научных результатов, в том числе: постановке цели и задач исследования; сборе и анализе информационной базы; разработке практических рекомендаций и выводов; обосновании и формировании перспектив применения полученных результатов; подготовке публикаций по выполненной работе. Диссертация написана автором самостоятельно, охватывает основные положения, необходимые для решения научной проблемы, обладает внутренним единством и завершенностью.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Кочина С.К. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию значимости проведенных исследований и полученных результатов.

На заседании «14» июня 2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку новых научно обоснованных положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы разработки методологии и инструментария экономической диагностики промышленного предприятия, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение для отраслей промышленности, **присудить Кочиной Светлане Константиновне ученую степень доктора экономических наук.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)», участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

Дорошенко Юрий Анатольевич

Мальхина Ирина Олеговна

«14» июня 2024 г.